



**MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ**  
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 22. ledna 2021

Č. j.: MZDR 55403/2020-13/MIN/KAN



MZDRX01E3JZW

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jakožto správní úřad příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodlo o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., takto:

**Žádost spolku RESETHEUS z. s., IČ: 09547169**, se sídlem Husinecká 903/10, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen „žadatel“), ze dne 5. 12. 2020, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě „*přesné citace vědecké publikace/vědeckých publikací, která/é vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovatelným způsobem dokládá/dokládají to, že: 1) virus SARS-CoV-2 byl řádně izolován, tzn., že virové částice byly vyčištěny a izolovány pomocí centrifugace s hustotním gradientem, bílkoviny byly biochemicky analyzovány /Důkaz, že k takové izolaci došlo, byl doložen fotografií zkoncentrovaných izolovaných částic, z takto izolovaných částic byla vyextrahována molekula RNA, gelovou elektroforézou změřena její velikost a sekvenováním standardně dlouhých sekvencí sestaven její řetězec, a dále že 2) takto doložený virus SARS-CoV-2 splňuje Kochovy / Riversovy postuláty průkaznosti jeho příčinné souvislosti k onemocnění COVID-19 a je tedy oprávněno považovat jej za původce tohoto onemocnění*“

**se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.  
částečně odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 5. 12. 2020 podal žadatel žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., vedenou pod č. j.: MZDR 55403/2020-1/MIN/KAN, jíž požadoval sdělení přesné citace vědecké publikace/vědeckých publikací, která/é vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovatelným způsobem dokládá/dokládají, že byl virus SARS-CoV-2 řádně izolován, tzn., že virové částice byly vyčištěny a izolovány pomocí centrifugace s hustotním gradientem, bílkoviny byly biochemicky analyzovány s požadavkem na to, aby důkaz, že k takové izolaci došlo, byl doložen fotografií zkoncentrovaných izolovaných částic, z takto izolovaných částic byla vyextrahována molekula RNA, gelovou elektroforézou změřena její velikost a sekvenováním standardně dlouhých sekvencí sestaven její řetězec.

Rovněž požádal o poskytnutí citace vědecké publikace/vědeckých publikací, která/é vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovatelným způsobem dokládá/dokládají, že takto doložený virus SARS-CoV-2 splňuje Kochovy / Riversovy postuláty průkaznosti jeho příčinné souvislosti k onemocnění COVID-19 a lze jej považovat za původce tohoto onemocnění.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace posoudilo a dopisem č. j.: MZDR 55403/2020-7/MIN/KAN ze dne 21. 12. 2020 žadateli sdělilo, že „(...) cílem bylo vyvinout maximálně rychle vakcínu, nikoli vytvářet publikace. Přesto tým v čele s prof. Adámkovou a dr. Petrášem se rozhodl výsledky vývoje vakcíny trávající necelé 3 měsíce prezentovat vědecké veřejnosti k diskuzi. Zde je uvedena citace: Marek Petráš, Petr Lesný, Jan Musil, Radomíra Limberková, Alžběta Pátíková, Milan Jirsa, Daniel Krsek, Pavel Březovský, Abhishek Koladiya, Šárka Vaníková, Barbora Macková, Dagmar Jírová, Matyáš Krijt, Ivana Králová Lesná, Věra Adámková. *Early immune response in mice immunized with a semi-split inactivated vaccine against SARS-CoV-2 containing S protein-free particles and subunit S protein.* bioRxiv 2020.11.03.366641; doi: <https://doi.org/10.1101/2020.11.03.366641>.“

Následně v reakci na podání ze dne 26. 12. 2020, evidované pod č. j.: MZDR 55403/2020-8/MIN/KAN, byla ze strany ministerstva dopisem č. j.: MZDR 55403/2020-11/MIN/KAN předmětná literatura potvrzující existenci viru SARS-CoV-2 specifikována s tím, že jde např. o následující publikace: 1. Ludwig S., Zarbock A. Coronaviruses and SARS-CoV-2: A Brief Overview. 2020 International Anaesthesia Research Society, [www.anesthesia-analgesia.org](http://www.anesthesia-analgesia.org) Dostupné na: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7173023/> 2. Na Zhu et al., A novel coronavirus from patients with pneumonia in China, 2019, N Engl J MED 382;8, February 20, 2020 (pdf ke stažení zde: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7092803/pdf/NEJMoa2001017.pdf>) 3. SZÚ WEB: [http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Coronavirus/Zakladni\\_info/2020\\_08\\_07\\_Covid\\_19\\_zakladni\\_informace.pdf](http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Coronavirus/Zakladni_info/2020_08_07_Covid_19_zakladni_informace.pdf) 4. Sharma et.al. Severe acute respiratory syndrome coronavirus-2 (SARS-CoV-2): a global pandemic and treatment strategies. Int J Antimicrob Agents. 2020 Aug; 56(2): 106054. Published online 2020 Jun 10. doi: 10.1016/j.ijantimicag.2020.106054 5. Junejo Y, Ozaslan M, Safdar M, et al. Novel SARS-CoV-2/COVID-19: Origin, pathogenesis, genes and genetic variations, immune responses and phylogenetic analysis. Gene Rep. 2020;20:100752. doi:10.1016/j.genrep.2020.100752 6. <https://viralzone.expasy.org/9056>.

Dne 19. 1. 2021 bylo doručeno ministerstvu podání č. j. MZDR 55403/2020-12/MIN/KAN, označené jako stížnost, v němž žadatelka uvádí, že ministerstvem prezentované odkazy, jakožto literaturu potvrzující existenci viru SARS-CoV-2 je nutno „okomentovat“, což obsáhle na následujících osmi stranách formátu A4 činí, přičemž toliko polemizuje s názorem ministerstva stran obsahu této odborné literatury.

Ministerstvo se po obdržení stížnosti opět obrátilo na svoje věcně příslušné útvary a dospělo však k závěru, že zaznamenanými informacemi v podobě přesné citace vědeckých publikací, která dokládá, že virus SARS-CoV-2 byl řádně izolován, tzn., že virové částice byly vyčištěny a izolovány pomocí centrifugace s hustotním gradientem, bílkoviny byly biochemicky analyzovány a takto doložený virus SARS-CoV-2 splňuje Kochovy-Riversovy postuláty průkaznosti jeho příčinné souvislosti k onemocnění COVID-19, nedisponuje, resp. nedisponuje jinými než těmi podklady, jež již žadateli poskytlo.

Důvodem je fakt, že ministerstvo, jak známo, není vědeckým ústavem, či univerzitou, jež se systematicky věnují vědecké, badatelské nebo jiné tvůrčí činnosti (v daném případě purifikaci

a izolaci biologických materiálů a jejich další analýze z hlediska složení a patogenní interakce s jinými biologickými entitami). Ministerstvo je toliko orgánem státní správy pro zdravotní služby, ochranu veřejného zdraví, zdravotnickou vědeckovýzkumnou činnost, poskytovatele zdravotních služeb v přímé řídicí působnosti, zacházení s návykovými látkami, přípravky apod., pročež shora popsaná činnost vědeckých a badatelských institucí, ani vzdáleně nenáleží ani náležet nemůže do jeho kompetence.

Výše uvedené je tedy důvodem, proč ministerstvo nedisponuje požadovanými detailními informacemi ryze vědeckého charakteru z odvětví přírodních věd, resp. jinými než těmi již žadateli poskytnutými.

Na tomto místě je vhodné konstatovat, že účelem zákona č. 106/1999 Sb. v žádném případě není polemizovat s žadatelem na téma obsahu a interpretace závěrů odborné literatury. Tím méně není jeho účelem diskutovat s žadatelem a vyvracet např. jeho přesvědčení, že stran určitého článku „*se nedá tuto práci pokládat za práci vědeckou. Už z toho důvodu, že neprošla řádným předchozím recenzním čtením a že u několika spoluautorů byl zamlčen střet zájmů.*“ (viz str. 7 stížnosti) nebo názor, že „*z výše uvedeného jasně vyplývá, že tuto publikaci není možné použít jako vědecký argument, který by potvrzoval oprávněnost hypotézy, že existuje nový patogen SARS-CoV-2*“ (viz str. 4 stížnosti), či debatovat s ním nad způsobem vyřízení žádosti jiného žadatele (viz str. 5 stížnosti).

Ministerstvu za této situace nezbyvá, než stížnosti žadatele formálně vyhovět a vydat toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti (viz ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.).

Na tomto místě je vhodné akcentovat skutečnost, že dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ministerstvo ovšem poptávanými informacemi s ohledem na shora uvedené nedisponuje (resp. nedisponuje jinými než již poskytnutými), resp. nemá je objektivně zaznamenaný a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Z výše uvedených důvodů přitom není povinností ministerstva taková data shromažďovat, resp. z žádných právních předpisů mu taková povinnost neplyne.

Lze tedy shrnout, že za situace, kdy požadované informace v dispoziční sféře ministerstva nejsou (aniž by byl opačný stav jeho povinností), je ministerstvo toho právního názoru, že mu nezbyvá než žádost odmítnout z faktických důvodů spočívajících právě v neexistenci požadované informace.

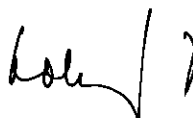
Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou i konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde. 2010, str. 407: „*Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 – 11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).*“ Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů*

vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnut informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nezbylo proto, než žádost žadatele tímto správním rozhodnutím odmítnout, tj. odmítnout žádost v rozsahu, v němž byly požadovány „přesné citace vědecké publikace/vědeckých publikací, která/é vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovatelným způsobem dokládá/dokládají to, že: 1) virus SARS-CoV-2 byl řádně izolován, tzn., že virové částice byly vyčištěny a izolovány pomocí centrifugace s hustotním gradientem, bílkoviny byly biochemicky analyzovány /Důkaz, že k takové izolaci došlo, byl doložen fotografií zkoncentrovaných izolovaných částic, z takto izolovaných částic byla vyextrahována molekula RNA, gelovou elektroforézou změřena její velikost a sekvenováním standardně dlouhých sekvencí sestaven její řetězec, a dále že 2) takto doložený virus SARS-CoV-2 splňuje Kochovy / Riversovy postuláty průkaznosti jeho příčinné souvislosti k onemocnění COVID-19 a je tedy oprávněno považovat jej za původce tohoto onemocnění“, s výjimkou podkladů již žadateli poskytnutých dopisem č. j.: MZDR 55403/2020-11/MIN/KAN.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 a ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 152 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad, a to podáním učiněným u Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 04 Praha 2. O rozkladu rozhoduje ministr zdravotnictví. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Daniela Kobilková  
ředitelka odboru Kancelář ministra

**Obdrží do vlastních rukou:**

**Kamala Taris**  
IČ: 09547169  
RESETHEUS z. s.  
Husinecká 903/10  
130 00 Praha